Судья Ачамович И.В. Дело № 33-27453/16

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 14 июля 2016 года

14 июля 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей Новиковой Е.А., Мареевой Е.Ю.,

при секретаре Сусловой А.Д.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вьюговой Н.М.,

дело по апелляционной жалобе истца \*\*\*\*\* Т.И. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от \*\*\*\*\*\* года, которым постановлено: в удовлетворении исковых требований \*\*\*\*\*\*\* Т.И. к ПАО «Сбербанк России» о признании бездействий незаконными – отказать,

**у с т а н о в и л а:**

Истец \*\*\*\*\* Т.И. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о признании бездействий незаконными, обязании возвратить денежные средства в размере \*\*\*\*\* руб. на банковскую карту истца, отменить взыскание процентов за пользование кредитными денежными средствами по банковской карте.

В обоснование иска указала, что имела намерение продать дачу в г. \*\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*\* области, для чего подала объявление на сайте \*\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*\* года в \*\* ч. \*\* мин. с номера \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* поступил звонок от покупателей. Женщина, представившаяся \*\*\*\*\*\*\*\*\*, пояснила, что готова приобрести недвижимое имущество путем внесения предоплаты на банковскую карту истца, а остальную часть денежных средств и оформление документов произвести через месяц. Покупатели были готовы перечислить денежные средства в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. в качестве задатка, при наличии у истца таких услуг, как мобильный банк и смс-оповещение. Согласившись с данными условиями, истец сообщила номер ее дебетовой банковской карты Сбербанка. После чего на номер ее мобильного телефона с номера \*\*\* поступило смс-сообщение с паролеми удаленной регистрации. Из-за своей неграмотности истец сообщила пароль \*\*\*\*\*\*\*. Затем истцу поступали еще смс-сообщения с паролями подтверждения операций, которые она также сообщала \*\*\*\*\*\*\*, а далее пришло уведомление о платежах с банковской карты истца на суммы \*\*\*\*\* руб., \*\*\*\*\* руб. На вопросы истца по данному обстоятельству покупатель якобы передала трубку работнику Сбербанка, которая пояснила, что по данной форме денежного перевода переведены пробные суммы. Позже истец осознала мошеннический характер действий неустановленных лиц и сразу же обратилась в клиентскую службу Сбербанка, а также с письменным заявлением в отделение Сбербанка в г. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, о блокировке карт и сообщила номера мошенников. По факту мошеннических действий истец обратилась в \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* отдел полиции, Центробанк и прокуратуру. В удовлетворении заявления о возвращении денежных средств истцу было отказано. Никаких распоряжений по перечислению денежных средств с ее счета третьим лицам истец не давала, постоянные логин и пароль не сообщала.

Истец \*\*\*\*\*\*\* Т.И. в судебное заседание явилась, требования поддержала.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» \*\*\*\*\*\*\* С.В. в судебное заседание явился, требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец \*\*\*\*\* Т.И. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав истца \*\*\*\*\*\* Т.И., представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» \*\*\*\*\*\*\*\* Н.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене обжалуемого решения.

Материалами дела подтверждается, что \*\*\*\*\*\*\*\*\* года между \*\*\*\*\*\* Т.И. и ПАО «Сбербанк России» заключен договор на выпуск и обслуживание кредитной карты, в рамках которого истцу выдана кредитная карта \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* № \*\*\*\*\*\*\*\* с лимитом в размере \*\*\*\*\*\*\* руб., на \*\* мес., льготный период \*\* дней, процентная ставка \*\*\* %, счет № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Судом также установлено, что в тот же день - \*\*\*\*\*\* года истец, подтвердив свое согласие с существенными условиями кредитного договора, подписала заявление с индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, заявление на получение кредитной карты и ознакомления с Условиями, Тарифами Сбербанка, Руководством использования «Сбербанк Онлайн» что также подтверждается получением истцом Условий на бумажном носителе, памятки держателя, о чем имеется ее подпись в заявлении на получение кредитной карты.

Согласно п. \*\* Условий, клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски.

В силу п. \*\*\*\* Условий Банк не несет ответственность за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей Держателя, а также за убытки, понесенные Держателем в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

В соответствии с п. \*\*\* Условий предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации Клиента. Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», Идентификатору Пользователя, присвоенному Клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) Клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно.

\*\*\*\*\*\*\*\* года на официальном сайте Банка истцом была совершена удаленная регистрация с использованием номера ее дебетовой карты. После чего к счетам истца с помощью системы «Сбербанк Онлайн» был предоставлен доступ. В \*\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*\* на номер мобильного телефона истца \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, подключенный к услуге «Мобильный банк» со специального номера оператора мобильной связи «\*\*\*» Банком было направлено смс-сообщение, с паролем для подтверждения удаленной регистрации \*\*\*\*\*\*, который истец не должна была никому сообщать.

Как следует из материалов дела, \*\*\*\*\* в \*\* ч. \*\* мин. с использованием идентификатора, постоянного пароля был осуществлен вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», о чем клиенту было направлено CMC сообщение на номер телефона, подключенный к услуге Мобильный банк, Банку дано распоряжение о проведении операции по перечислению денежных средств.

Вход подтвержден одноразовым SMS-паролем, направленным истцу в \*\*\*\* мин. на телефонный номер, подключенный к системе «Мобильный банк», с паролем для подтверждения хода в систему \*\*\*\*\*. (п. \*\* Условий).

После чего, в системе «Сбербанк Онл@йн» были совершены операции по списанию денежных средств в суммах \*\*\*\*\* руб. и \*\*\*\*\* руб. со счета № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* карты № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, принадлежащей \*\*\*\*\*\*\* Т.И. на оплату услуг мобильной связи.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 421, 845, 847, 854 ГК РФ, дав оценку представленным по делу доказательствам, пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями или бездействием банка и списанием с карты истца денежных средств, поскольку истец нарушила правила хранения и использования информации о карте и паролях, сообщила пароли другому лицу, в результате чего стало возможно совершение операций по списанию с ее счета денежных средств. При этом у ответчика не имелось оснований к отказу в проведении платежей.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, основанными на обстоятельствах дела, представленных доказательствах и нормах материального права, регулирующих спорные правоотношения.

В апелляционной жалобе \*\*\*\*\*\* Т.И. ссылается на то, что она не могла зайти на свою страницу на сайте Сбербанка по постоянному логину и паролю, ввиду отказа в доступе. Истец обращалась по факту списания денежных средств в полицию, из постановления о возбуждении уголовного дела № \*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\* г. видно, что она обратилась в отделение Сбербанка в г. \*\*\*\*\*\*\*\*\*, с заявлением о блокировке карты и возвращении денежных средств. При этом банк, имея возможность остановить списание денежных средств, этого не сделал.

Между тем, материалами дела подтверждается факт разглашения истцом конфиденциальной информации о реквизитах карты, а также о паролях, которые использовались для регистрации и входа в «Сбербанк Онл@йн», а также для подтверждения платежей в сети Интернет, третьим лицам, то есть нарушение истцом условий договора.

Согласно Условиям держатель карты обязан не сообщать ПИН, постоянный пароль и контрольную информацию, не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода (п. \*\*\*\* Условий), хранить в недоступном для третьих лиц месте и не передавать другим лицам свои идентификатор пользователя, постоянный пароль и одноразовые пароли (п. \*\*\* Условий).

Кроме того, в п. \*\*\*\* Условий предусмотрено, что Банк не несет ответственности в случае если информация о карте, ПИНе, контрольной информации Клиента,

Идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк Онл@йн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентов условий их хранения и использования.

Каких-либо данных, подтверждающих, что к моменту обращения истца с заявлением о блокировке карты, имелась возможность остановить платежные операции, но банк этого не сделал, не имеется.

Доводы апелляционной жалобы были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, доказательствам дана надлежащая оценка. Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

Предусмотренные ст. 330 ГПК РФ основания к отмене обжалуемого решения отсутствуют.

С учетом изложенного, руководствуясь 32[8,](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723EIEoCL) 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от \*\*\*\*\*\*\*\* года оставить без изменения, апелляционную жалобу \*\*\*\*\*\* Т.И. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**